



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 7/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKČIA], [REDAKČIA], zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Štúrova 20, Košice, proti postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod č. k. 5 Sžk 13/2018 a jeho rozsudku z 19. júna 2019 (III. ÚS 262/2020) a proti postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod č. k. 6 Sžk 30/2019 a jeho rozsudku z 25. novembra 2020 (I. ÚS 100/2021) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 262/2020 a sp. zn. I. ÚS 100/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 262/2020.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. októbra 2019 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 44 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod č. k. 5 Sžk 13/2018 a jeho rozsudkom z 19. júna 2019. Predmetná sťažnosť bola prijatá na ďalšie konanie v celom rozsahu uznesením z 13. júla 2020 a je vedená pod sp. zn. III. ÚS 262/2020, v ktorej je sudcom spravodajcom Robert Šorl.
2. Dňa 3. februára 2021 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť rovnakého sťažovateľa s rovnakým odôvodnením. Táto ústavná sťažnosť smeruje proti postupu najvyššieho súdu

v konaní vedenom pod č. k. 6 Sžk 30/2019 a jeho rozsudku z 25. novembra 2020. Ústavná sťažnosť bola vedená pod sp. zn. Rvp 229/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi. Ústavný súd rozhodol uznesením č. k. I. ÚS 100/2021-16 z 10. marca 2021 o jej prijatí na ďalšie konanie v celom rozsahu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností sťažovateľa je námietka porušenia v bode 1 označených práv v kasačnom konaní, v ktorých najvyšší súd posudzuje zákonnosť rozsudkov Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 S 289/2015-41 z 27. septembra 2017 a č. k. 1 S 57/2019-97 z 20. júna 2019 vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy týkajúcich sa udelenia súhlasu na státie plávajúcich zariadení v Jaroveckom ramene rieky Dunaj.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 262/2020 a sp. zn. I. ÚS 100/2021 vyplýva, že sťažovateľ, zastúpený rovnakou právnu zástupkyňou, v nich namieta porušenie tých istých práv podľa ústavy a dohovoru postupom najvyššieho súdu v napadnutých konaniach, v rámci ktorých vystupuje v procesnom postavení žalobcu, ako aj rozhodnutiami najvyššieho súdu. V petite svojich ústavných sťažností sťažovateľ žiada vydať identický nález a navrhuje, aby ústavný súd rozhodol o porušení sťažovateľom označených práv najvyšším súdom, aby napadnuté rozsudky najvyššieho súdu zrušil a veci mu vrátil na ďalšie konanie a aby sťažovateľovi priznal náhradu trov konania.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 262/2020 a sp. zn. I. ÚS 100/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021

rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 262/2020.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. marca 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky